

*Poder Judicial*

pertinentes a la evaluación de los resultados técnicos del peritaje realizado entre los meses de julio y octubre de 2014, del que participe en tanto perito de parte". Concluyendo que "el peritaje arroja los resultados concretos de contaminación de la planta Porta Hermanos S.A. sobre barrio San Antonio, por presencia de Residuos Peligrosos y olores, en los términos contemplados en la normativa nacional que regula estos parámetros". Fundando tal conclusión en la lectura y cálculos propios, que efectúa acerca de los resultados que arrojaron de los muestreos efectuados en la pericia de mención.- 3)

Aclaratoria presentada por el cuerpo de peritos oficiales: no sólo se efectúan precisiones en cuanto a las sustancias detectadas cuya mención no había sido detallada en el primer informe, sino también se analizaron las conclusiones arribadas por Tomasoni, dando fundamentos acerca de la disidencia. En dicho informe sostuvieron "...Todos los compuestos y las respectivas concentraciones detectadas en las muestras analizadas se presentan en el Anexo 1. De todos estos compuestos, los contemplados por la ley 24051 en la Tabla 10 del Anexo II son: Tolueno, Xileno, Ciclohexano y Formaldehido..." En relación al Tolueno y al Xileno, explicaron: El tolueno en diez de las doce muestras de aire analizadas en el monitoreo del

día 17 de junio, se encontró por encima del límite permitido en la ley 24051 (0,6 mg/m³). El Xileno fue encontrado en cuatro de las muestras efectuadas ese día por encima del límite permitido. Estos compuestos se encuentran en combustibles, pinturas, barnices y en solventes orgánicos provenientes de petróleo. Es de destacar que la concentración de los mismos no puede ser relacionada a la planta. Ello en virtud de que no existe ninguna posibilidad de que sean generados en los procesos productivos por cuanto son absolutamente incompatibles con la producción que se intenta. Su presencia puede justificarse en la existencia en la ciudad de Córdoba, y específicamente en los alrededores de la planta, de talleres de pintura y gran circulación de vehículos, que emanan estas sustancias que en bajas concentraciones, son volátiles a temperatura ambiente. Sin embargo, no pueden atribuirse a una sola fuente puntual. En este sentido, se destaca que en el monitoreo realizado entre las 22 hs. del día 11 y la 1:30 hs. del día 12 de octubre de 2014, no se detectó en el aire ninguno de los componentes antes mencionados. Esta situación es previsible ya que en ese horario las actividades mencionadas como posibles causantes externos son prácticamente nulas. Si hubiesen sido emanadas por la fábrica, deberían haber sido detectadas en

*Poder Judicial*

dicho monitoreo ya que los procesos de producción del alcohol y del vinagre, en cubas de fermentación ocurren de manera continua, no interrumpiéndose en las noches, lo que hace que, en caso de que fueran internas a la planta, deberían ocurrir a esas horas. Ello permite confirmar la falta de relación entre los componentes indicados y la planta, quedando entonces descartada la posibilidad de que emanen de la misma. Por otra parte, respecto de la detección de Hexano, Tolueno y Xileno en los gases del fermentador, conforme se dijo, no se puede establecer relación con el proceso productivo de la planta (Ver Anexo 2, proceso de producción de la planta de Etanol Porta Hnos.). La presencia en el fermentador de Hexano, Tolueno, Xileno, podría deberse a una contaminación puntual con combustible, que a título ejemplificativo, podría provenir del transporte o de la contaminación durante la cosecha, entre otras causas. No obstante, ello de ninguna manera implica la contaminación hacia el ambiente externo, puesto que los compuestos y/o impurezas presentes se eliminan en el aceite de fúsel, el cual es comercializado para usos específicos. Los compuestos encontrados en el silo, Metil ciclo pentano, Ciclohexano, Tolueno, Xileno, Heptano, Nonano, Decano, Tetradecano, son componentes de

los combustibles y no existe ninguna posibilidad de que sean generados en los procesos de la planta...". Respecto del formaldehido precisaron: "...El formaldehido se detectó en dos de las doce muestras de aire (ambas externas a las instalaciones de la planta) analizadas en el monitoreo del día 17 de junio. En ambos casos el formaldehido se encontró en concentraciones superiores al límite permitido por la ley 24051 (0,035 mg/m³). No fue detectado en el silo ni en los gases del fermentador de la planta de etanol. Esta sustancia podría relacionarse con la producción de vinagre que se realiza en el mismo predio (Ver Anexo 3, producción de vinagre), ya que puede provenir de metanol, el cual puede estar presente como contaminante de la materia prima. Sin embargo, el formaldehido inhibe la fermentación acética y tiene una alta solubilidad en agua (Anexo 4, ficha técnica del formaldehido) por lo que de producirse la concentración de formaldehido se espera en cantidades de trazas, de lo contrario no podría lograrse el producto - vinagre-. Asimismo, en el segundo monitoreo, que fue realizado a solicitud de los vecinos como se había establecido oportunamente, este no fue encontrado y la planta de Porta Hnos. estaba en producción plena. Por ello, se descarta la relación de su hallazgo con la existencia en el

*Poder Judicial*

lugar de la Planta...." Por otra parte, se desprende de la mentada aclaratoria: "...No es posible indicar la frecuencia y la prevalencia de las sustancias en el ambiente porque las mediciones fueron puntuales. Tampoco la permanencia en el aire, porque ésta está relacionada directamente con factores climáticos, principalmente la velocidad del viento. De acuerdo a la Ley de Fick las velocidades de difusión relativas en el aire de los compuestos anteriormente mencionados son: v formaldehido= 0,982v Ciclohexano=0,587v tolueno= 0,561v xileno= 0,522. De acuerdo a lo anteriormente expuesto el compuesto que más rápido difunde es el formaldehido. (Bird et al., 1976) De acuerdo a lo expuesto, el formaldehido difunde 1,75 veces más rápido que el tolueno; 1,88 veces más rápido que el xileno y 1,68 veces más rápido que el ciclohexano. Estos últimos cálculos fueron realizados aplicando la ley de Graham de la difusión gaseosa, que si bien es aplicable a gases ideales, en este caso se puede aplicar debido a que por las bajas concentraciones en que se encuentran los gases en el aire sus presiones parciales son pequeñas...." Por último se consignó: "...Finalmente, los olores percibidos por los peritos durante el primer monitoreo, no se pueden relacionar individual y vinculantemente con los compuestos detectados por encima de los límites

permitidos. Se adjunta Tabla con todos los compuestos y respectivas concentraciones detectadas en todas las muestras analizadas (Anexo 1), la descripción del proceso productivo de la planta de etanol (Anexo 2), descripción del proceso productivo del vinagre (Anexo 3), ficha técnica del formaldehido (Anexo 4) y sistema contra incendios de planta Porta Hnos (Anexo 5)....". Respecto del Ciclohexano, resulta necesario destacar que conforme los resultados de las mediciones arrojadas en los monitoreos efectuados -ver Anexo 1-, el mismo se encuentra por debajo del límite prescripto por la ley 24051, por lo que su hallazgo no reviste entidad para la configuración del tipo penal bajo estudio. Por todo lo expuesto, el equipo de peritos concluyó: "...CONCLUSIONES 1. Las concentraciones de tolueno, hexano, xileno y compuestos clorados detectados no pueden relacionarse directamente con la planta ni con el proceso productivo de la misma. 2. La presencia del formaldehido en cantidades de trazas (no en la concentración en que se encontró) puede relacionarse con la producción de vinagre que se realiza en el mismo predio. Pero por no haberse encontrado en el segundo monitoreo no puede ser vinculante. Los olores percibidos por los peritos durante el primer monitoreo, no se pueden relacionar individual y vinculantemente con los



Poder Judicial

compuestos detectados por encima de los límites permitidos...". Ahora bien, en el respectivo informe, los peritos fundamentaron su postura, aportando los motivos y razones que permiten desvirtuar las consideraciones efectuadas por el Ingeniero Tomasoni en sentido contrario, restando a las mismas entidad suficiente como para controvertir los resultados arribados. Al respecto advirtieron: "...Observaciones a la presentación realizada por el Perito de parte Ing. Qco. Marco Tomasoni. Respecto de los valores de etanol correspondientes al primer muestreo, presentados por el perito de parte Ing. Qco Marco Tomasoni en su informe (Pág. 3), cabe consignar que los mismos no son los informados por los peritos oficiales en la Tabla 3.3 de página 13 del informe entregado oportunamente a la fiscalía. En la tabla donde se indican los compuestos y concentraciones detectadas en el segundo muestreo (11 y 12 de octubre de 2014), el perito de parte informa en base a mg/cartucho (miligramos/cartucho) cuando debería informarse μ g/cartucho (microgramos/cartucho). Por lo cual los valores por él informados son mil veces mayores. Pág. 7, 8, 9 y 10: Ratificamos que durante los monitoreos se percibían olores provenientes de la planta en función de la dirección del viento, pero no podemos indicar la intensidad del mismo ni que

correspondan a etanol, formaldehido y tolueno. En relación al cálculo realizado por el perito de parte, deben considerarse las concentraciones de etanol de la Tabla 3.3 pag. 13 del informe entregado a la fiscalia.... Con respecto a la interpretación realizada en el punto 3.2.2 sobre el Anexo A de la resolución 224/94: Esta resolución en la nota inicial dice: "En el caso de mezclas, y cuando en los residuos "generados" se hallen más de una de las especies listadas en el presente Anexo, deberá considerarse para calificar su peligrosidad la suma de las concentraciones porcentuales de cada una de las mismas." Esta interpretación no es válida porque la planta no genera los compuestos derivados de petróleo encontrados en el aire. Pag. 28: En Punto 3.7 cabe aclarar que en reunión con los peritos de parte, se convino en no volver a realizar mediciones de PM10 en aire, enfocando el muestreo en posibles contaminantes atmosféricos, debido a que en el primer monitoreo este parámetro presentó valores de concentración por debajo de los límites permitidos por las normativas nacionales. Pág. 29: En las dos tablas de la página 29 falta corrección del área del etanol aportada por estándar interno timol. Los comentarios de las págs. 31 y 32 resultan de la confusión entre miligramo (mg) y microgramo (μ g). Las diferencias entre las



Poder Judicial

observaciones presentadas por el perito de parte y el informe presentado por CETEQUI, en su mayoría corresponden a errores en la lectura de los datos presentados por el laboratorio. En el primer monitoreo (17 de junio), el perito de parte no consideró la corrección del etanol de dilución del patrón interno (Timol). Para el segundo monitoreo, el laboratorio informa las concentraciones de los diferentes compuestos detectados en microgramos de compuesto por cartucho y el perito de parte realiza los cálculos en base a miligramos de compuesto por cartucho. Por lo cual los valores por él informados son mil veces mayores. Los dos errores mencionados son recurrentes en las observaciones subsiguientes del informe. Con respecto a la interpretación realizada en el punto 3.2.2, sobre el Anexo A de la resolución 224/94, no se puede asumir que la mezcla de todas las especies encontradas en el aire son generadas por la planta. Por otra parte como se señalara anteriormente dichas concentraciones se calcularon considerando miligramos en lugar de microgramos por lo que están multiplicadas por un factor de mil. La relación efectuada por el perito Tomasoni en relación a la presencia en el silo y en los gases del fermentador de los tres elementos cuya concentración se encontró por encima del límite permitido, no resulta correcta. Ello en virtud de

que todos estos compuestos son incompatibles con la producción, y su presencia sólo se justifica en una contaminación puntual. En referencia al análisis del umbral de olor, ratificamos que durante los monitoreos se percibían olores provenientes de la planta en función de la dirección del viento, pero no podemos indicar la intensidad del mismo ni que correspondan a etanol, formaldehido y tolueno. En relación al cálculo realizado por el perito de parte, deben considerarse las concentraciones de etanol de la Tabla 3.3 pag. 13 del informe entregado a la fiscalia....".- 4) **Dictamen elaborado por la Dra. Liliana Martín, perito propuesta por la firma Porta**, quien compartió plenamente el criterio expuesto en la pericia oficial respecto de los puntos a) Efluentes líquidos y b) material particulado, haciendo lo mismo respecto del c) monitoreo de emisiones gaseosas, punto sobre el que efectuó algunas aclaraciones que consideró necesarias, tales como: "...en el primer muestreo, realizado el día 17 de junio de 2014... el viento soplaba predominantemente de la dirección SE con una velocidad 5,2 km./h. Esto indica que ese día las muestras fueron tomadas a barlovento (desde donde viene el viento antes de pasar por la planta industrial), de modo que los compuestos químicos medidos NO pueden provenir del establecimiento de



Poder Judicial

Porta, ya que se tomaron previo al paso del viento sobre ésta... Ese día... era laborable y estaban trabajando todas las industrias, talleres y comercios ubicados en los alrededores.... Al momento del muestreo, todos los peritos intervenientes constataron que había un taller metalúrgico, colindante al lugar donde se realizaba un muestreo P2, que estaban pintando con una máquina a presión (soplete) al aire libre y los muestreos se hicieron entre 10 y 300 metros de distancia del taller (ubicado en calle Igarzabal esq. Barrera). Al momento del muestreo había además, un considerable tránsito vehicular en las calles del barrio... En las corridas cromatográficas se observa la presencia de Xileno y Tolueno, estos son BTX (orgánicos volátiles) propios de pinturas; de talleres de pinturas; de talleres mecánicos; industrias y depósitos que trabajan o almacenan solventes; aceites; combustibles o de elementos contaminados con aceites o solventes, etc. El formaldehido hallado en 2 muestras sobre calle Igarzabal (la de mayor tránsito vehicular) está presente en todas las calles con alto tránsito de vehículos de la ciudad de Córdoba... lo que demuestra una relación directa con la combustión vehicular... En el segundo muestreo realizado a pedido de los vecinos entre las 23 hs del sábado y la 01 hs del domingo 12 de octubre, el viento

soplaba desde el N a una velocidad de 11 km/h... Esto indica que ese día fueron tomadas a sotavento (es decir después que el viento pasó por la planta de Porta y arrastró todos los posibles contaminantes que hubiese en el aire)... Este segundo muestreo es muy importante porque en la fecha y el horario en que se realizó (sábado a partir de las 23 hs), solo la planta de Porta estaba trabajando normalmente (el proceso es continuo las 24 hs), las otras industrias y talleres de la zona estaban cerrados, el tránsito vehicular era escaso y lo más importante es que este muestreo se realizó a sotavento. Los valores obtenidos en este muestreo, los compuestos objeto de la pericia, no están presentes...". Y en los Comentarios finales, la perito en concordancia con lo precisado en la pericia oficial, explicó: "... Con respecto a los resultados de los cromatogramas realizados (base del informe) y emitidos por el Instituto Multidisciplinario de Biología Vegetal de la UNC, si bien el Ing. Yorio solicitó que la información le fuera presentado en miligramos, consideramos que los resultados del primer y segundo muestreo (por el tipo de equipo empleado y por los problemas de tipeo que indicó la Dra. Palacio y aclarado por el Ing. Daniel Yorio en presencia de todos los peritos), todos los valores



de ambos muestras, están expresados en microgramos...".

III) Y CONSIDERANDO: Que analizada la denuncia, y la totalidad de los elementos de prueba incorporados durante la investigación fiscal, su valoración conjunta y relacionada con elementos de convicción dirimentes como lo son en este caso, la pericia médica ambiental interdisciplinaria, su aclaratoria posterior y los informes de los peritos de control de partes, como así también, los argumentos del instructor que ordenó el archivo y los del Juez de Control que discrepo con ello, entiendo que surgen con claridad, tres circunstancias importantes que deben ser tratadas con la finalidad de dar una respuesta lógica y jurídica a la discrepancia planteada. **La primera:** Es el hallazgo en las inmediaciones de la planta industrial de Porta Hnos., de algunos residuos peligrosos (tolueno y xileno), en concentraciones superiores al límite permitido por la Ley 24.051, lo cual confirma en parte los dichos de los denunciantes, en relación a la existencia en el lugar (*Barrio San Antonio y sus inmediaciones*), de una posible contaminación ambiental. **La Segunda:** Es que no existe posibilidad alguna, de vincular a estos compuestos peligrosos para la salud de la población, con la actividad productiva de la Planta Industrial

investigada, por ser estos incompatibles con la producción que esta desarrolla. **La tercera:** Es que dicha planta no genera contaminación ambiental, derivada o relacionada a su actividad industrial, lo cual surge del relevamiento y la medición de contaminantes, detectados por debajo de los límites permitidos por la ley. Esto, más lo anterior, descarta la responsabilidad penal atribuida en ese sentido por los denunciantes.

Ello es así, por cuanto de la prueba pericial, surge que se efectuaron relevamientos de las instalaciones, toma de muestras de afluentes líquidos en la planta, monitoreos del material particulado y de aire en las ayacencias de la misma, determinándose en cuanto a los afluentes líquidos generados por la empresa, que estos cumplen con las normas para la protección de los recursos hídricos superficiales y subterráneos, para ser descargados en pozo absorbente, mientras que el material particulado PM 10, medido a sotavento y a barlovento, mostro niveles por debajo del límite máximo recomendado por la Agencia de Protección Ambiental de EE.UU (USEPA. En cuanto a las mediciones de los contaminantes del aire, se realizaron dos monitoreos, detectándose etanol, ácido acético y dióxido de carbono, en concentraciones por debajo de los límites permitidos, aclarándose que en



Poder Judicial

ninguna muestra se detectó Acetato de Etilo y Acetaldehido, únicos constituyentes peligrosos identificados en la Ley 24.051 L.R.P.-, como así también, que se habían detectado en ambos muestreos otros compuestos cuya medición no había sido solicitada. El informe pericial fue firmado de conformidad por todos los peritos, incluidos los de control de partes. Ahora bien, resulta oportuno aclarar que el perito de control de la parte querellante, Ingeniero Marcos David Tomasoni, luego de apoyar las conclusiones del informe pericial, presentó un informe sobre el peritaje realizado, manifestando su disidencia parcial, argumentando contaminación de la planta Porta Hnos. S.A., sobre barrio San Antonio. Con respecto al hallazgo en el lugar de otras sustancias contaminantes, los peritos oficiales a pedido del fiscal presentaron un informe aclaratorio, diciendo que esos compuestos contemplados por la ley 24.051, como el Tolueno y el Xileno, detectados por encima del límite permitido, tienen origen en combustibles, pinturas, barnices y en solventes provenientes del petróleo y que la concentración de los mismos no puede ser relacionada a la planta industrial de Porta, ya que no existe ninguna posibilidad de ser generados en los procesos productivos, por cuanto son absolutamente incompatibles con su producción.

Como así también, que el Formaldehido detectado en el aire en el primer muestreo externo a la planta, podría relacionarse con la producción de vinagre, aunque éste no fue encontrado en el segundo muestreo realizado a solicitud de los vecinos, cuando la planta industrial estaba en producción plena. Por otro lado, señalan que las diferencias observadas por el perito de la parte querellante en su disidencia, se debe en primer lugar, a la lectura errónea de los datos del laboratorio. El ingeniero Tomasoni, en su informe, indica los valores de los componentes y concentraciones encontradas en los muestreos realizados, en miligramos, cuando debería hacerlo en microgramos, por lo cual dichos valores son mil veces mayores y no resultan correctos. En segundo lugar, también consideran erróneo, la relación que éste efectúa entre los elementos encontrados en el silo y en los gases del fermentados, por encima del límite permitido, ya que estos compuestos son incompatibles con la producción de la planta industrial denunciada y su presencia solo se justifica en una contaminación puntual.

En conclusión: Si la prueba incorporada, acredita la posible existencia de otros hechos de contaminación ambiental en Barrio San Antonio y sus inmediaciones, en los términos señalados por la Ley 24.051, cuyo origen se



Poder Judicial

desconoce, la investigación fiscal no está concluida y debe continuar en ese sentido. Para ello, resulta necesario remitir al Instructor de la causa, fotocopias certificadas de las partes pertinentes y útiles de las presentes actuaciones, acompañadas del dictamen que así lo ordena. Por otro lado, si la investigación penal practicada, descarta que el hecho de contaminación ambiental existente en Barrio San Antonio, sea generado por la actividad industrial de la Planta Porta Hnos., como lo afirmaban los denunciantes, y la conducta de sus representantes legales no encuadra en figura penal alguna, corresponde que la decisión fiscal de archivo sea confirmada en forma definitiva por el órgano jurisdiccional, mediante el dictado del auto pertinente.

IV) Por lo expuesto y normas legales citadas. **RESUELVO:** I] Remitir a la Fiscalía de Instrucción del Distrito Judicial 1, Turno 3, a cargo del Dr. José Alberto Mana, copia del presente dictamen, acompañado de fotocopias de las partes pertinentes de la presente causa, todo debidamente certificado, relacionadas con la posible comisión de otros hechos de origen diferentes a los denunciados, con capacidad de producir contaminación ambiental en Barrio San Antonio y zonas aledaños, a fin de que continúe con la investigación penal en ese sentido y

disponga lo que procesalmente corresponda. II)
Remitir los presentes autos caratulados
"ACTUACIONES LABRADAS POR UNIDAD JUDICIAL 4 EN
SRIOS. N° 5682/13 (310664), CON MOTIVO DE LA
DENUNCIA FORMULADA POR CRUZ SILVIA MARCELA Y OTROS
C/ PORTA HERMANOS S.A." SAC: 1747698., al Sr. Juez
de Control N° 5, Dr. Carlos Rubén Lezcano, a fin
de que dicte auto confirmatorio de archivo
definitivo de actuaciones por atipicidad, al no
constituir la conducta investigada en el presente
hecho delito alguno (CPP, arts. 334 segundo
supuesto y 359). Con noticia al Sr. Fiscal de
Instrucción del Distrito Judicial 1 turno 3.

Fiscalía de Cámara de

Acusación: 14 de Enero de 2016.

RICARDO OSVALDO LEIVA
FISCAL DE CÁMARA



RICARDO PEDRO VILLENA
SECRETARIO

HACE PRESENTE - ACOMPAÑA

Oscar Julián Valtier, por la representación de “**PORTA HNOS S.A.**”, en estos autos “**CRUZ, SILVIA MARCELA Y OTROS c/MINISTERIO DE ENERGÍA Y MINERÍA DE LA NACIÓN s/AMPARO AMBIENTAL**”(Expte. N° 21076/2016), ante V.S. comparezco y digo:

Que me permite acompañar, a modo de colaboración para con el proceso y con el Tribunal, dictamen de la Fiscalía de la Cámara de Acusación producido con fecha 14 de enero del corriente año 2016, en causa iniciada por los mismos amparistas (“Actuaciones Labradas por Unidad Judicial 4 en Sumario N° 5682/13 (310664), con motivo de la Denuncia formulada por Cruz Silvia Marcela y Otros c/ Porta Hermanos SA.”) (SAC: 1747698). En aquello que nos concierne, al mencionar el dictamen pericial emitido por los peritos oficiales Prof. Msc. María Andrea Marín, Prof. Ing. Daniel Yorio, Prof. Msc. Nancy Larrosa y Prof. Consulto dr. Vicente Gianna, pertenecientes al Centro de Tecnología Química Industrial (CETEQUI), específicamente transcribe:

“En relación al Tolueno y al Xileno, explicaron ... Estos compuestos se encuentran en combustibles, pinturas, barnices y en solventes orgánicos provenientes de petróleo. Es de destacar que la concentración de los mismos no puede ser relacionada a la planta. Ello en virtud de que no existe ninguna posibilidad de que sean generados en los procesos productivos por cuanto son absolutamente incompatibles con la producción que se intenta. Su existencia puede justificarse en la existencia ... específicamente en los alrededores de la planta, de talleres de pintura y gran circulación de vehículos”.

En el Capítulo “Conclusión”, el mencionado dictamen determina refiriéndose a las sustancias contaminantes (Tolueno y Xileno):

“Si la prueba incorporada acredita la posible existencia de otros hechos de contaminación ambiental en Barrio San Antonio y sus inmediaciones, en los términos señalados por la Ley 24.051, cuyo origen se desconoce, la investigación fiscal no está concluida y debe continuar en ese sentido”.

Ya en el Resuelvo, en el punto I) el dictamen dispone:

“Remitir a la Fiscalía de Instrucción del Distrito Judicial 1, Turno 3, a cargo del Dr. José Alberto Mana, copia del presente dictamen, acompañado de fotocopias de las partes pertinentes de la presente causa, todo debidamente certificado, relacionadas con la posible comisión de otros hechos de origen diferentes a los denunciados, con capacidad de producir contaminación ambiental en Barrio San Antonio y zonas aledañas, a fin de que continúe con la investigación penal en ese sentido ...”.

Corresponde hacer presente que el Juez de Control interviniente ha dictado auto confirmatorio de archivo definitivo de actuaciones por atipicidad y todas las resoluciones que han concluido con la supuesta cuestión de la contaminación de la planta, se encuentran firmes y consentidas por los amparistas. Las resoluciones que disponen el archivo definitivo de la causa se fundamentan, entre otras cuestiones, en

que las pericias técnicas concluyen que no existen compuestos contaminantes que puedan vincularse con los procesos productivos de la planta de "Porta Hnos. SA.".

Para el caso de que V.S. lo considere procedente, sería importante conocer qué medidas han promovido o propiciado los amparistas ante la Fiscalía a cargo del Dr. José Alberto Mana, con la finalidad de que se determine el origen de las sustancias contaminantes que menciona la prueba de pericia (Tolueno y Xileno) que, en cualquier caso, deben ser calificadas como peligrosas y contaminantes.

Hago presente que la resolución de que se da cuenta en el presente, ha sido acompañada a estas actuaciones en forma oportuna (ofrecimiento de prueba que obra en el informe del art. 8 de la Ley 16.986).

Provea V.S. de conformidad y **SERA JUSTICIA.**

OSCAR JULIAN VALTIER
ABOGADO Mat. 1-22596
C.S.J.F. L. 62 Folio 313